

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-2393/2014

25 ноября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2014 года

Постановление в полном объеме изготовлено 25 ноября 2014 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Афоной Е.И., судей Алексева Р.А. и Улько Е.В., при участии в судебном заседании от истца – Министерства здравоохранения Ставропольского края – Капарова А.И. (доверенность от 10.11.2014) и Карнауховой Е.В. (доверенность от 11.02.2014), от ответчиков: общества с ограниченной ответственностью «433 военно-строительное управление» – Третьякова В.И. (доверенность от 07.07.2014), государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевой медицинский центр мобрезервов “Резерв”» Министерства здравоохранения Ставропольского края – Буняева А.И. (доверенность от 06.11.2004), рассмотрев кассационную жалобу Министерства здравоохранения Ставропольского края на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.06.2014 (судья Мисникова О.А.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 (судьи Джамбулатов С.И., Жуков Е.В., Сомов Е.Г.) по делу № А63-2393/2014, установил следующее.

Министерство здравоохранения Ставропольского края (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к ООО «433 военно-строительное управление» (далее – общество) и государственному бюджетному учреждению здравоохранения Ставропольского края «Краевой медицинский центр мобрезервов “Резерв”» Министерства здравоохранения Ставропольского края (далее – учреждение) о признании договора от 11.12.2012 № 18 и дополнительного соглашения от 25.04.2013 № 1 недействительными и применении последствий недействительности указанной сделки.

Решением суда первой инстанции от 03.06.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 13.08.2014, в удовлетворении исковых требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что оспариваемая сделка

является крупной, однако пропущен срок исковой давности на признание недействительной оспоримой сделки. Избранный министерством способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, поскольку работы выполнены обществом и приняты учреждением.

В кассационной жалобе министерство просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело – направить на новое рассмотрение. По мнению заявителя, выводы судов не обоснованы. Срок исковой давности подлежит исчислению с момента заключения дополнительного соглашения от 25.04.2013 № 1, в котором установлена цена договора, то есть появилась возможность отнесения договора к крупным сделкам и оспаривания его в связи с отсутствием одобрения. Спорная сделка и выполненные работы не относятся к мобилизационной подготовке, в связи с чем договор от 11.12.2012 № 18 должен был заключаться на торгах.

В отзыве на кассационную жалобу общество указало на ее несостоятельность, а также законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

В судебном заседании представители истца и учреждения поддержали доводы жалобы, представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы, ссылаясь на соответствие сделанных судами выводов закону и имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно и судами установлено, что 11.12.2012 учреждение (заказчик) и общество (исполнитель) заключили договор № 18, по условиям которого заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательство по составлению сметной документации и прохождению экспертизы на правильность ее составления и применения коэффициентов на капитальный ремонт зданий, сооружений и прилегающих территорий, находящихся по адресам, указанным в пункте 1.1 договора.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ составляет в текущих ценах 9% от общей суммы стоимости работ по капитальному ремонту, указанной в сметной документации по всем объектам. Стоимость работ на период действия договора является фиксированной и пересмотру не подлежит (пункт 2.4).

Дополнительным соглашением от 25.04.2013 № 1 к договору стороны определили, что стоимость работ, поручаемых исполнителю, составляет 191 198 916 рублей.

Срок действия договора установлен в течение 150 (календарных) дней начиная со следующего дня после даты подписания договора (пункт 4.2).

Полагая, что договор является недействительным, так как сделка является крупной и заключена без согласия органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя, а также при совершении сделки была нарушена процедура размещения заказа, министерство обратилось в суд с иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды пришли к выводу, что спорный договор по своей природе является договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, отношения по которому регулируются нормами параграфа 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В подтверждение исполнения условий договора общество представило акт сдачи-приемки сметной документации от 25.04.2013 № 2 (подписан обществом и учреждением), согласно которому подрядчиком выполнена, а заказчиком принята работа по разработке и экспертной проверке сметной документации; стороны претензий друг к другу в отношении качества и состояния передаваемой документации не имеют. Документация передана согласно реестру № 2 в соответствии с требованиями договора.

В силу пункта 13 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» крупная сделка может быть совершена бюджетным учреждением только с предварительного согласия соответствующего органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения. Для целей данного Закона крупной сделкой признается сделка (или несколько взаимосвязанных сделок), связанная с распоряжением денежными средствами, отчуждением иного имущества (которым в соответствии с федеральным законом бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно), а также с передачей такого имущества в пользование или в залог при условии, что цена такой сделки либо стоимость отчуждаемого или передаваемого имущества превышает 10 процентов балансовой стоимости активов бюджетного учреждения, определяемой по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если уставом бюджетного учреждения не предусмотрен меньший размер крупной сделки.

Крупная сделка, совершенная с нарушением таких требований, может быть признана недействительной по иску бюджетного учреждения или его учредителя, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или должна была знать об отсутствии предварительного согласия учредителя бюджетного учреждения.

Статьей 174 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены его учредительными документами и при ее совершении орган вышел за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах

которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Согласно уставу учреждения его учредителем является Ставропольский край (пункт 1.7), функции которого выполняет министерство. Сопоставив данные бухгалтерского баланса на последнюю отчетную дату, предшествовавшую совершению сделки, суды пришли к выводу о крупности спорной сделки.

До рассмотрения дела по существу общество заявило о пропуске срока исковой давности.

Пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Делая вывод о пропуске министерством срока исковой давности, суды установили, что об оспариваемой сделке министерство узнало 11.12.2012 № 18 из письма № 195А, но с иском обратилось 06.03.2014 (за пределами годичного срока).

Однако суды не учли следующего.

При рассмотрении исков о признании оспоримых сделок недействительными течение срока исковой давности необходимо исчислять с момента, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Таким образом, момент, когда министерство узнало или должно было узнать о крупности сделки, требующей одобрения (путем сопоставления данных бухгалтерского баланса на последнюю отчетную дату, предшествовавшую совершению сделки, с ценой сделки), необходимо исчислять с даты заключения дополнительного соглашения от 25.04.2013 № 1, в котором согласованы существенные условия о цене, поскольку в договоре от 11.12.2012 № 18 цена сделки не указана и не могла быть известна министерству до выполнения работ по составлению сметной документации (с учетом определения цены способом, предусмотренным пунктом 2.1 договора, – в процентном отношении от общей суммы стоимости работ по капитальному ремонту, указанной в сметной документации по всем объектам).

Учитывая изложенное, выводы судов о пропуске срока исковой давности являются преждевременными, сделаны без учета фактических обстоятельств дела.

Кроме того, согласно пункту 4 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если выполняются работы по мобилизационной подготовке в Российской Федерации.

Определение мобилизационной подготовки дано в статье 1 Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (далее – Закон № 31-ФЗ). Содержание мобилизационной подготовки и мобилизации установлено пунктом 3 части 2 статьи 2 названного Закона.

Разрешая спор, суды не исследовали, направлены ли цели и содержание договора от 11.12.2012 № 18 на мобилизационную подготовку в соответствии со статьей 1 и пунктом 3 части 2 статьи 2 Закона № 31-ФЗ; не указали мотивы, по которым отклонили доводы истца о том, что работы, предусмотренные договором от 11.12.2012 № 18, не относятся к мобилизационной подготовке, в связи с чем проведение конкурса при заключении спорного договора является обязательным.

Вывод судов о том, что избранный министерством способ защиты не приводит к восстановлению его прав, не обоснован, поскольку министерство не согласно со стоимостью работ, установленной дополнительным соглашением от 25.04.2013 № 1 к договору (считает ее завышенной), оспаривает возможность заключения договора у единственного исполнителя, а также необходимость проведения работ по капитальному ремонту зданий, сооружений и прилегающих территорий, находящихся по адресам, указанным в пункте 1.1 договора от 11.12.2012 № 18.

Таким образом, судебные акты приняты по неполно исследованным материалам дела, без выяснения и учета всех обстоятельств спора (статьи 71, 168, 170, 268 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и подлежат отмене по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по установлению фактических обстоятельств, дело надлежит направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении суду необходимо устранить допущенные нарушения, дать надлежащую оценку всем доводам сторон и доказательствам, указав мотивы их принятия или отклонения, разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.06.2014 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 по делу № А63-2393/2014 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Е.И. Афолина
Р.А. Алексеев
Е.В. Улько