

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-53475/14****26 сентября 2016 года**

Резолютивная часть объявлена 31.08.2016г.

Дата изготовления решения в полном объеме 26.09.2016г.

Арбитражный суд в составе:

Судья Стародуб А.П.(шифр судьи 59-450)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гибаловой А.А.

рассмотрел дело по иску ООО МонтажСервисТехнология ОГРН 1077764723222

к МОАО трубопроводного транспорта нефтепродуктов ОГРН 1027739133465

о взыскании 74 604 900 руб. 74 коп. задолженности, 5 296 948 руб. неустойки.

встречный иск МОАО трубопроводного транспорта нефтепродуктов ОГРН 1027739133465

к ООО МонтажСервисТехнология ОГРН 1077764723222

о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 139.001.391 руб., неустойку в размере 63.682.854,93 руб.

с участием :

от истца по первоначальному иску – Капаров А.И. по дов. от 24.09.2013, Дикаев Р.Р. – по дов. От 24.09.2013

От ответчика по первоначальному иску – Васильева Г.Г. по дов. № 145 от 16.05.16г.; Комаров Н.С. паспорт, доверенность от 17.03.16г.

УСТАНОВИЛ:

ООО МонтажСервисТехнология обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к МОАО трубопроводного транспорта нефтепродуктов, с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании задолженности в размере 74 604 900 руб. 74 коп., неустойки в размере 5 296 948 руб. за период с 28.02.14г. по 08.08.14г. по контракту №975 от 15.02.13г.

Требования заявлены на основании ст. ст. 309, 310, 395, 711, 740, 746 ГК РФ и мотивированы тем, что ответчиком в нарушение условий заключенного между сторонами контракта №975 от 15.02.13г., не оплачены выполненные истцом работы.

Определением от 21.08.14г. судом в порядке ст. 132 АПК РФ, для совместного рассмотрения с первоначальным был принят встречный иск МОАО трубопроводного транспорта нефтепродуктов к ООО МонтажСервисТехнология, с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 139.001.391 руб., неустойки в размере 63.682.854,93 руб.

Требования по встречному иску заявлены на основании ст.ст. 1102, 1107, 395 ГК РФ и мотивированы тем, что ответчиком по встречному иску в нарушение условий заключенного между сторонами контракта, не предоставлена банковская гарантия обеспечения исполнения условий контракта, в результате чего, контракт был расторгнут. По состоянию на 21.08.14г. подрядчиком рабочая и исполнительная документация заказчику не переданы, от сверки взаиморасчетов и совместного определения объемов выполненных работ и передачи исполнительной документации

подрядчик отклоняется. Указывает на то, что с учетом авансовых платежей подрядчику необоснованно выплачены за фактически невыполненные работы денежные средства в размере 139.001.391 руб. Указанная сумма определена с учетом заключения специалистов проведенной по инициативе истца по встречному иску, строительно-технического исследования от 24.06.2015г.

Истец по первоначальному иску исковые требования поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении, с учетом заявленного уточнения исковых требований, встречное исковое заявление не признал, по доводу, изложенным в отзыве.

Ответчик по первоначальному иску иск не признал, по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление. Встречное исковое заявление поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным во встречном исковом заявлении, с учетом уточнения иска.

Решением суда от 17.10.2014г., оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015г. первоначальный иск удовлетворен, встречный иск оставлен без удовлетворения. Постановлением АС МО от 01.12.2015г. судебные акты по делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

В постановлении суд кассационной инстанции указал на необходимость проверки факта сообщения подрядчиком заказчику о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в технической документации и получения согласия заказчика на эти работы. Выяснение данного обстоятельства, с учетом положений пунктов 3,4 статьи 743 ГК РФ имеет существенное значение для определения того, вправе ли подрядчик требовать от заказчика оплаты дополнительных работ, поскольку факт подписания заказчиком актов формы КС-2 и справок КС-3 при сдаче работ подрядчиком не свидетельствует о предварительном согласовании сторонами выполнения дополнительных работ в смысле пункта 3 ст. 743 ГК РФ, а лишь подтверждает выполнение подрядчиком работ в определенном объеме и на определенную сумму.

Выполняя указания суда кассационной инстанции, Суд, выслушав доводы сторон, исследовав доказательства в соответствии с положениями ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела, считает, что первоначальный иск подлежит удовлетворению, а встречный иск удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 15 февраля 2013 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Монтажсервистехнология» (Истец, Подрядчик) и Открытым акционерным обществом «Мостранснефтепродукт» (Ответчик, Заказчик) был заключен контракт № 975 на выполнение строительно-монтажных работ при строительстве, реконструкции, ремонте объектов организаций системы «Транснефть» при реализации инвестиционных программ и программ технического перевооружения, реконструкции, капитального и текущего ремонта по объекту Плана ТПР ОАО «Мостранснефтепродукт» Программы ТПР и КР ОАО «АК «Транснефтепродукт» на 2012 год: п. 7.1.3. «Комплекс технической подготовки и обслуживания спецавтотранспорта», согласно которому Ответчик поручает, а Истец принимает на себя обязательства по выполнению в счет контрактной цены работ и услуг по строительству объекта «Комплекс технической подготовки и обслуживания спецавтотранспорта» «под ключ».

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.4 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Во исполнение условий договора истцом были выполнены работы: 31 декабря 2013 года Истец и Ответчик подписали акты формы КС-2, КС-3 за декабрь 2013 года на работы, выполненные Истцом в период с 11.12.2013 г. по 31.12.2013 г., общая стоимость, которых составила 13 891 636,25 рублей, в том числе НДС 18%. Указанные работы приняты Ответчиком без замечаний.

Работы, необходимость выполнения которых, вызвана отклонением анкерных болтов от разбивочной оси.

1. В соответствии с п. 5.5. контракта стороны согласовали необходимость проведения дополнительных работ путем подписания двусторонних актов о необходимости работ:
 - 1.1. «Акт о необходимости выполнения дополнительных/исключаемых работ № 1 от 09.04.2013 года (Том 5, лист дела 6)»
 - 1.2. «Акт о необходимости выполнения дополнительных/исключаемых работ № 2 от 09.04.2013 года (Том 5, лист дела 8)»
 - 1.3. «Акт о необходимости выполнения дополнительных/исключаемых работ № 4 от 09.04.2013 года (Том 5, лист дела 27)»

Каждый из этих документов имеет четыре подписи: 1-ая подпись – Заказчика (Ответчика); 2-ая подпись – Подрядчика (Истца); 3-я подпись представителя организации осуществляющей строительный контроль – ООО СК «ТранснефтьНадзор»; 4-я подпись представителя организации разработавшей полный проект данного строительного объекта – ОАО «Гипротрубопровод».

В соответствии с п. 5.5. контракта стороны согласовали стоимость дополнительных работ путем подписания следующих двусторонних документов:

- 1.4. «Локальный сметный расчет от 09.04.2013 года (Том 5, листы дела 7-11)»
- 1.5. «Локальный сметный расчет от 09.04.2013 года (Том 5, листы дела 19-21)»
- 1.6. «Локальный сметный расчет от 30.12.2013 года (Том 5, листы дела 32-123)»

Каждый из этих документов имеет две подписи: 1-ая подпись – Заказчика (Ответчика); 2-ая подпись – Подрядчика (Истца).

В соответствии с п. 5.5. контракта после проведения дополнительных работ стороны проверили факт их качественного выполнения путем подписания двусторонних актов о необходимости работ:

- 1.7. «Акт освидетельствования дополнительных/исключаемых работ № 1 от 09.04.2013 года (Том 5, лист дела 4)»
- 1.8. «Акт освидетельствования дополнительных/исключаемых работ № 2 от 09.04.2013 года (Том 5, лист дела 22)»
- 1.9. «Акт освидетельствования дополнительных/исключаемых работ № 4 от 09.04.2013 года (Том 5, лист дела 124)»

Каждый из этих документов имеет четыре подписи: 1-ая подпись – Заказчика (Ответчика); 2-ая подпись – Подрядчика (Истца); 3-я подпись представителя организации осуществляющей строительный контроль – ООО СК «ТранснефтьНадзор»; 4-я подпись представителя организации разработавшей полный проект данного строительного объекта – ОАО «Гипротрубопровод».

Работы, необходимость выполнения которых, вызвана несоответствием проектной документации фактическому объему работ.

Необходимость работ была установлена Актом необходимости выполнения дополнительных/исключаемых работ от 30 декабря 2013 года. Стоимость работ была согласована в локальном сметном расчете от 30 декабря 2013 года.

Факт выполнения работ был установлен Актом освидетельствования дополнительных/исключаемых работ от 30 декабря 2013 года.

14 января 2014 года Истцом по первоначальному иску были переданы Ответчику следующие документы по вышеуказанным работам: 3 (три) акта по форме КС-2 и 3 (три) справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, 3 (три) счета-фактуры, а также один единый счет на общую сумму 60 713 264,49 рубля 49 копеек.

В судебном заседании судом обозревались подлинники представленных в материалы дела копий вышеуказанных документов.

Ответчик обязан был в течение 5-ти (Пяти) рабочих дней подписать вышеуказанные акты либо направить в адрес Истца мотивированный отказ. Поскольку Ответчик в течение указанного срока не вернул подписанные документы и не направил Истцу мотивированный отказ, вышеуказанные акты были повторно подписаны Истцом, но уже в одностороннем порядке.

Таким образом, необходимость проведения дополнительных работ была согласована сторонами, указанными выше документами.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ сдача работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Высший Арбитражный суд в Информационном письме № 51 от «24» января 2000 года указал, что законом предусмотрена возможность составления одностороннего акта - это защита интересов подрядчика при необоснованном отказе заказчика от оформления КС-2 и КС-3 надлежащим образом.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Получив письмо, ответчик к приемке работ не приступил, акт не подписал и не возвратил подрядчику, оплату работ не произвел, претензий в сроки, указанные в договоре не предъявил, в связи с чем, в силу ст. 753 ГК РФ, суд признает указанные акт и справку доказательством исполнения подрядчиком обязательств по договору. Доказательств мотивированного отказа ответчиком не представлено, соответственно, работы считаются принятыми.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В соответствии с п. 8.1. Контракта Заказчик обязан производить оплату выполненных работ в порядке, предусмотренном ст. 4 Контракта. Согласно п. 4.10 Контракта - оплата выполненных и принятых Заказчиком работ осуществляется Заказчиком в течение 30 рабочих дней (но не ранее 27-го числа месяца оплаты по объекту программы ТПР и КР), следующих за датой получения заказчиком оригинала счета, оформленного Подрядчиком на основании подписанных уполномоченными представителями сторон документов, указанных в п. 4.10 Контракта.

В соответствии с п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Ответчик по иску возражал, ссылаясь на нормы Гражданского кодекса относительно того, что заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых по двустороннему акту. Также Ответчик указывает на разъяснения, данные Президиумом Высшего Арбитражного суда РФ в п. 12, 13 информационного письма от 24.01.200 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда».

Ответчик необоснованно ссылается на вышеуказанные акты, поскольку какие-либо доказательства подтверждающие позицию Ответчика не представлены. Ответчик не предоставил доказательств по несоответствию объема работ актам выполненных работ, по качеству выполненных работ, что не соответствует п. 1 ст. 65 АПК РФ указывающей, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Также Ответчик не предоставил Суду своих расчетов относительно стоимости выполненных Истцом работ, либо возражений по качеству и объемам выполненных

работ. Согласно указанным выше разъяснениям, данным Президиумом Высшего Арбитражного суда РФ в п. 12, 13 информационного письма от 24.01.200 г. № 51 - заказчик должен предоставить доказательства, подтверждающие расхождения по объему и качеству выполненных работ.

При этом суд учитывает, что проектная документация, акты по форме Кс-ба, журналы работ находятся у ответчика, были представлены им для проведения своего экспертного исследования.

Как указывает истец, с момента приостановления работ на Объекте (апрель 2014 года), взятия под охрану ЧОПом Ответчика Объекта и сдачи Истцом документов по выполненным объемам работ (КС-2, КС-3, акты освидетельствования выполненных работ) прошло значительное время. За этот период каких-либо возражений по объему и качеству работ со стороны Ответчика не было. Также за этот период, который находился под контролем Ответчика, незаконченный строительством Объект разрушался под воздействием окружающей среды, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела фотоматериалы. Сотрудников (рабочий персонал и специалистов) Истца на территорию Объекта не допускали.

Как следует из представленного в материалы дела приказа №08-05-06/7341, 17.02.2014 г. (до отказа принятия работ и выдворение Подрядчика с Объекта) президент ОАО АК «Транснефть» поручил генеральному директору ОАО «Мостранснефтепродукт» (Ответчик) остановить работы на Объекте и подготовить техническое задание по изменению построенных объектов, зданий помещений под производственные нужды эксплуатационных/административных служб ОАО «Мостранснефтепродукт» (Ответчик). Таким образом, Ответчик с 17.02.2014 г. не был заинтересован в дальнейшем принятии работ от Истца, в том числе принятии поставленного моечного оборудования и иного оборудования, предназначенного для первоначального назначения Объекта.

Кроме того, в соответствии со ст. 748 ГК РФ Заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки.

Как следует из материалов дела, заказчик воспользовался правом, данным ему ст. 749 ГК РФ, и привлек контролирующие организации, которые всегда находились на стройке и контролировали ход и качество выполнения работ. Все акты выполненных работ, помимо подписей Заказчика и Подрядчика, содержат подписи и печати еще двух организаций (строительного надзора и технического надзора), привлеченных Заказчиком и независимым образом от Подрядчика.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом и договором.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указывает на несоответствие объемов выполненных работ, указанных в актах КС-2, в справках по форме КС-3, фактически выполненным на объекте.

Девятым арбитражным апелляционным судом по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза на предмет определения объема и качества выполненных работ по контракту от 15.02.2013г. № 975. Проведение экспертизы было поручено АНО « Судебный эксперт» . Однако представленное заключение экспертизы было отклонено судом апелляционной инстанции , как ненадлежащее. Поскольку в данном экспертном заключении отсутствуют ответы на первый вопрос, согласно которому суд просил определить фактически выполненные работы, объем и их стоимость, на что эксперты ответили, что данные виды работ исследованием не обнаружены. Экспертиза проводилась без проектно-сметной документации . В связи с чем , данное экспертное исследование судом при повторном рассмотрении дела также не учитывается , как ненадлежащее.

Ответчик указывает, что он параллельно провел экспертное исследование и представил суду заключение от 24.06.2015г. (т.15).

Согласно данному заключению для проведения экспертного исследования представлены проектная документация , акты по форме Кс-2, Кс-6а и иные документы. Согласно ответам экспертов по поставленным ответчиком вопросам следует , что в результате проведенного сравнительного анализа перечня и объема работ и материалов , учтенных в контракте , акта КС-2 , Кс-6а с апреля по декабрь 2013 года перечня и объема фактически выполненных работ и использованных материалов в проектной документации и фактически выполненным работам не соответствуют .

Судом обсужден вопрос о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Истец возражал в назначении экспертизы по делу, указав, что проведение экспертизы по делу невозможно, поскольку по информации (общедоступная информация опубликована на официальном сайте АК « Транснефть», раздел « закупки» [http:// www.transneft.ru/tenders/purchase/id/3086302](http://www.transneft.ru/tenders/purchase/id/3086302)), что Объект исследования в настоящее время подвергнут изменениям –начаты строительно-монтажные работы по смене целевого назначения здания. Ответчиком был объявлен тендер на проведение строительно-монтажных работ на объекте являющемся предметом проведения экспертизы , заявки по которому были собраны до 15 мая 2015 года .

В соответствии с указанием Президента Транснефти от 17.02.2014г. исх. № 08-05-06/7341, объект был переупрофилирован под эксплуатационно/административные нужды и ему было присвоено название « Административно-бытовой комплекс РПУ « Володарское». 23.06.2015г. конкурс по лоту № 37-МТНП/ТПР/7.3-07.2015 « Административно-бытовой комплекс РПУ « Володарское» (ОАО « Мостранснефтепродукт») был признан состоявшимся.

Победителем закупки было признано ООО Компания « Строймастер», как предложившее лучшие условия исполнения договора с показателями: стоимость выполнения работ - 184.472.573,61 с учетом НДС, сроки выполнения работ – 09.07.2015г. по 13.11.2016г. (в соответствии с договором и тендерной документацией.)

Таким образом, по состоянию на июль 2015г. на спорном Объекте велись строительно-монтажные работы. (л.д. 126-139 т.13).

Ответчик данную информацию не опроверг , однако против назначения экспертизы по делу не возражал .

С учетом мнения сторон , представленной информации , суд считает назначение по делу строительно-технической экспертизы для определения объемов выполненных работ по контракту в настоящее время невозможно.

Суд также отклоняет представленное ответчиком заключение специалистов от 24.06. 2015г., поскольку как указано выше приказом №08-05-06/734 от 17.02.2014 г. (до отказа принятия работ и выдворение Подрядчика с Объекта) президент ОАО АК «Транснефть» поручил генеральному директору ОАО

«Мостранснефтепродукт» (Ответчик) остановить работы на Объекте и подготовить техническое задание по изменению построенных объектов, зданий помещений под производственные нужды эксплуатационных/административных служб ОАО «Мостранснефтепродукт» (Ответчик), а также вышеназванных обстоятельств, в период с 17.02.2014г. на объекте могли выполняться работы по изменению построенных объектов, учитывая, что подрядчик уже был не допущен до Объекта.

Учитывая изложенное, требования истца подлежат удовлетворению как документально подтвержденные.

Пунктом 28.2.1. Контракта установлена ответственность Заказчика за нарушения условий и сроков оплаты, а именно: в случае, если Заказчик нарушил условия оплаты, оговоренные в ст. 4 Контракта, на срок свыше 30 календарных дней, то Подрядчик вправе потребовать от Заказчика уплаты пени в размере 0,1% от суммы задержанного/просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы задержанного/просроченного платежа.

Согласно расчета истца, размер неустойки составил 5 296 948 руб. за период с 28.02.14г. по 08.08.14г.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашением сторон в соответствии со ст. ст. 421, 431 ГК РФ стороны вправе предусмотреть размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора.

Расчет пени судом проверен арифметически и методологически выполнен верно.

Исследовав расчет истца по договору, суд полагает, что сумма пени, подлежащих взысканию соразмерна последствиям нарушения обязательств и подлежит взысканию с ответчика в заявленной сумме 5 296 948 руб., оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, ответчиком о снижении пени не заявлено.

Встречный иск удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

ООО «МСТ» выполняло свои обязательства по Договору надлежащим образом и в срок, о чем свидетельствуют подписанные сторонами акты выполненных работ. Кроме того, за весь период работ до января 2014 года в адрес ООО «МСТ» не поступало каких-либо претензий со стороны ОАО Мостранснефтепродукт».

Порядок оплаты был согласован Сторонами в приложении № 1 к Договору «Распределение контрактной цены». В соответствии с данным распределением ежемесячно производился зачет аванса, произведенного ОАО «Мостранснефтепродукт» перед началом работ.

Суммы в счетах на оплату выполненных работ, ежемесячно выставляемых ООО «МСТ», были уменьшены на сумму аванса, подлежащего зачету в отчетном месяце.

Таким образом, зачет аванса был полностью произведен в октябре 2013 года, о чем кроме счетов-фактур, актов выполненных работ и актов сверки, свидетельствуют дополнительные соглашения 6, 7 и 8, подписанные сторонами после октября 2013 года. В частности в этих соглашениях были согласованы измененные графики. Распределение контрактной цены, но зачет аванса во всех этих документах оставался неизменным и заканчивался в октябре 2013 года.

Следовательно, требования ОАО «Мостранснефтепродукт» относительно возврата незначительного аванса безосновательны.

Все проверки, которые проводились ОАО «Мостранснефтепродукт», осуществлялись без присутствия ООО «МСТ», поскольку 17.02.2014 года все сотрудники ООО «МСТ» и их служба охраны были выдворены с объекта застройки. Никаких сведений о действиях ОАО «Мостранснефтепродукт» (правила эксплуатации, удержания здания, последующие работы) не имеется (и на дату уведомления 07 августа).

Письмо от 24.02.2014 г. с предложением участвовать в комиссии в адрес ООО «МСТ» не поступало. Таким образом, все проверки проводились заинтересованной стороной, без привлечения независимых организаций и акты принятые ими не отражают реальной ситуации и не имеют юридической силы. В соответствии с действующим законодательством и правилами производства работ на строительной площадке, кроме застройщика и представителя Заказчика всегда находятся службы строительного контроля и технического надзора. Обе эти службы не подконтрольны ООО «МСТ», а были привлечены и отчитывались непосредственно перед ОАО «Мостранснефтепродукт».

Выполнение работ контролировалось этими службами на всех этапах строительства, и при закрытии месячных объемов работ ими также осуществлялась проверка фактического выполнения и качества выполненных работ. При каком-либо несоответствии или нарушении в адрес застройщика должно быть вынесено соответствующее предписание.

Но все акты выполненных работ подписаны всеми сторонами без замечаний, включая представителя ОАО «Мостранснефтепродукт», ООО «МСТ», представителя ОАО Центр Технической Диагностики Диаскан» (Строительный контроль) и представителя ООО «Бранд» (Технический надзор), что свидетельствует о качественном, своевременном и полном выполнении работ.

Таким образом, заявление о том, что работы фактически не выполнены, являются также безосновательными.

Проектная документация, как указывает ООО «МСТ», была передана ОАО «Мостранснефтепродукт» в полном объеме 17 февраля 2014 года на объекте строительства. При передаче документов были подписаны соответствующие реестры, но экземпляры реестров ООО «МСТ» находятся в помещении «прорабского» вагончика на объекте строительства, доступ на который ему ограничен.

Кроме того, как изложено выше проектная документация представлена ОАО «Мостранснефтепродукт» для проведения экспертного исследования, что отражено в заключении специалистов от 24.06.2015г. (т.15), таким образом доводы ООО «МСТ» о передаче документации подтверждены.

Доводы истца о наличии нарушений при производстве работ ответчиком и составлении об этом предписаний на остановку строительного-монтажных работ, судом отклоняется.

Как следует из материалов дела (т.10 л.д.11) предписание на остановку строительного-монтажных работ от 19.02.2014г. № МтнП/ТПТ/7.1.3-19.02 вынесено истцом в связи с выявленным отставанием ведения исполнительной документации. Срок устранения нарушения установлен 20.02.2014г. Пояснений по вопросу о какой конкретно исполнительной документации идет речь, учитывая, что работы велись в соответствии с проектно-сметной документацией, суду истцом не дано. 21.02.2014г. выдано предписание на остановку строительного-монтажных работ за невыполнение предписания от 18.02.2014г. Таким образом данные предписания не связаны между собой. Кроме того, учитывая, что приказом №08-05-06/7341, 17.02.2014 г. (до отказа принятия работ и выдворение Подрядчика с Объекта) президент ОАО АК «Транснефть» поручил генеральному директору ОАО «Мостранснефтепродукт» (истцу) остановить работы на Объекте и подготовить техническое задание по изменению построенных объектов, зданий помещений под производственные нужды эксплуатационных/административных служб ОАО «Мостранснефтепродукт» (истец). В связи с чем, вынесенные предписания после указанного приказа руководителя, свидетельствуют об отсутствии заинтересованности истца в дальнейшем принятии работ от ответчика предназначенного для первоначального назначения Объекта и вынесении различных предписаний на остановку строительного-монтажных работ по формальным основаниям.

Доводы о не предоставлении банковской гарантии отклоняются судом, поскольку опровергаются материалами дела. В материалы дела представлено Дополнение №1 к Банковской гарантии исполнения условий контракта №7652-Г от 24.06.13г. от 28.10.13г., где указано, что гарантия вступает в силу с даты выдачи и действует по 25.01.14г.

Согласно п. 1. ст. 1102 ГК РФ Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Исходя из смысла указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факту приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединения к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком не доказан факт неосновательного обогащения ответчика, и, соответственно, требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 139.001.391 руб., заявлено не обоснованно и удовлетворению не подлежит.

Кроме того, истцом по встречному иску заявлено требование о взыскании неустойки в размере 63 682 854 руб. 93 коп. за просрочку предоставления документов, указанных в п.п. 7.7.2, 9.10., за просрочку устранения замечаний авторского надзора, за привлечение к выполнению работ субподрядчиков, за несвоевременное предоставление банковской гарантии, за односторонний отказ от исполнения контракта, которое удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст. 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Согласно ч. 1 ст. 406 ГК РФ, кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Согласно ч. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обстоятельства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка одновременно является способом обеспечения обязательства и одной из форм гражданско-правовой ответственности.

Основанием для применения неустойки является факт неправомерного поведения стороны в обязательстве.

Таким образом, материалами дела установлено, что ответчик действовал с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обстоятельства и условиям оборота и предпринял все меры для надлежащего исполнения обязательства.

При изложенных обстоятельствах, ответчик не является просрочившим исполнение обязательств по Контракту, и, соответственно, требования о взыскании неустойки заявлены истцом необоснованно и удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина распределяется между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 330, 702, 711, 746, 753 ГК РФ, ст.ст. 4, 8, 9 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с Московского открытого акционерного общества трубопроводного транспорта нефтепродуктов (ОГРН 1027739133465 119311 г. Москва , проспект Вернадского, д. 8 А) в пользу ООО « МонтажСервисТехнология» (ОГРН 1077764723222 109444 г. Москва , ул. Ташкентская , д. 9, пом.111) сумму задолженности в размере 74.604.900,74 руб., неустойку в размере 5.296.948 руб..

Взыскать с МОАО трубопроводного транспорта нефтепродуктов (ОГРН 1027739133465 119311 г. Москва , проспект Вернадского, д. 8 А) в доход бюджета РФ расходы по госпошлине 200.000 руб. В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.П. Стародуб