

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

14. 12. 2016 года.

Дело № А40-155932/16-151-1356

Резолютивная часть решения объявлена 13. 12. 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14. 12. 2016 года.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе председательствующего Чекмарёва Г.С., единолично,

протокол судебного заседания вёл секретарь судебного заседания Петунина В.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ООО "НЕФТЬСЕРВИС" (ИНН 8602067952)

к ООО "СНГ АЛЪЯНС" (ИНН 7730172171)

о взыскании 19 076 211 руб. 88 коп. – долга по договору № 230-15/61, 3 815 369 руб. 99 коп. – денежных средств, удержанных в счет обеспечения гарантийных обязательств по п. 5.1.1 договора, 1 329 539 руб. 11 коп. – процентов по ст. 317.1 ГК РФ за период с 10.07.2015 по 18.07.2016, с последующим их начислением до дня фактического погашения долга, и о расторжении договора № 230-15/61 от 17.03.2015 г., с участием представителей: от истца – Дикаев Р.Р., дов. от 05.07.2016г., от ответчика – Серебряков И.М., дов. от 25.03.2016г.

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании 19 076 211 руб. 88 коп. – долга по договору № 230-15/61, 3 815 369 руб. 99 коп. – денежных средств, удержанных в счет обеспечения гарантийных обязательств по п. 5.1.1 договора, 1 329 539 руб. 11 коп. – процентов по ст. 317.1 ГК РФ за период с 10.07.2015 по 18.07.2016, с последующим их начислением до дня фактического погашения долга, и о расторжении договора № 230-15/61 от 17.03.2015 г., на основании статей 168, 190, 309, 310, 317.1, 450, 711, 740, 746 ГК РФ.

Истец направил в судебное заседание представителя, который поддержал заявленный иск, повторив доводы, изложенные в исковом заявлении.

Ответчик направил представителя в судебное заседание, который иск не признал, не представил отзыв на исковое заявление, заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство ответчика протокольным определением от 13.12.2016 г. оставлено судом без удовлетворения.

Дело рассмотрено по имеющимся в деле документам, представленным истцом, в отсутствии отзыва ответчика.

17 марта 2015 года между ООО «Нефтьсервис» (Субподрядчик) и ООО «СНГ АЛЪЯНС» (Подрядчик) был заключен договор № 230-15/61 на выполнение строительно-монтажных работ в соответствии с проектной (рабочей) и иной документацией на объектах, расположенных на стройке: «Обустройство Западно-Мессояхского и Восточно-Мессояхского месторождения. ОБП, ВЖК, ремонтно-эксплуатационная база сервисных предприятий Восточно-Мессояхского месторождения. 1 очередь».

В соответствии с условиями Договора Истец надлежащим образом выполнял работы по Договору, что подтверждается следующими актами выполненных работ КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 и счетами-фактурами: С/ф № 16 от 05.06.2015, Акт КС-3 № 1 от 05.06.2015, Акт КС-2 № 1 от 05.06.2015, Акт КС-2

№2 от 05.06.2015, Акт КС-2 № 3 от 05.06.2015, Акт КС-2 №4 от 05.06.2015, Акт КС-2 №5 от 05.06.2015, Акт КС-2 № 6 от 05.06.2015, Акт КС-2 №7 от 05.06.2015, Акт КС-2 №8 от 05.06.2015, С/ф № 17 от 30.06.2015, Акт КС-3 № 2 от 30.06.2015, Акт КС-2 № 1 от 30.06.2015, Акт КС-2 № 2 от 30.06.2015, Акт КС-2 № 3 от 30.06.2015, Акт КС-2 №4 от 05.06.2015, Акт КС-2 № 5 от 05.06.2015, Акт КС-2 № 6 от 05.06.2015, Акт КС-2 № 7 от 05.06.2015, Акт КС-2 №8 от 05.06.2015, С/ф № 21 от 31.08.2015, Акт КС-2 № 1 от 31.08.2015, Акт КС-2 №2 от 31.08.2015, Акт КС-2 №3 от 31.08.2015, Акт КС-2 №4 от 31.08.2015, Акт КС-2 №5 от 31.08.2015, Акт КС-2 №6 от 31.08.2015, Акт КС-2 №7 от 31.08.2015, Акт КС-2 №8 от 31.08.2015, С/ф № 25 от 30.09.2015, Акт КС-3 №4 от 30.09.2015, Акт КС-2 №4 от 30.09.2015, С/ф № 29 от 31.10.2015, Акт КС-3 № 5 от 31.10.2015, Акт КС-2 № 1 от 31.10.2015, Акт КС-2 №2 от 31.10.2015, С/ф № 30 от 30.11.2015, Акт КС-3 № 6 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 1 от 30.11.2015, Акт КС-2 №2 от 30.11.2015, Акт КС-2 №3 от 30.11.2015, Акт КС-2 №4 от 30.11.2015, Акт КС-2 №5 от 30.11.2015, Акт КС-2 №6 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 7 от 30.11.2015, Акт КС-2 №8 от 30.11.2015, Акт КС-2 №9 от 30.11.2015, Акт КС-2 № Ю от 30.11.2015, Акт КС-2 № 11 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 12 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 13 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 14 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 15 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 16 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 17 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 18 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 19 от 30.11.2015, Акт КС-2 № 20 от 30.11.2015., С/ф № 32 от 31.12.2015, Акт КС-3 №7 от 31.12.2015, Акт КС-2 № 1 от 31.12.2015, Акт КС-2 №2 от 31.12.2015, Акт КС-2 №3 от 31.12.2015, Акт КС-2 №4 от 31.12.2015, Акт КС-2 №5 от 31.12.2015, Акт КС-2 №6 от 31.12.2015., С/ф № 1 от 31.01.2016, Акт КС-3 №8 от 31.01.2016, Акт КС-2 № 1 от 31.01.2016, Акт КС-2 №2 от 31.01.2016, Акт КС-2 №3 от 31.01.2016, Акт КС-2 №4 от 31.01.2016, Акт КС-2 №5 от 31.01.2016, Акт КС-2 №6 от 31.01.2016., С/ф № 4 от 29.02.2016, Акт КС-3 №9 от 29.02.2016, Акт КС-2 № 1 от 29.02.2016., С/ф № 6 от 31.03.2016, Акт КС-3 № 10 от 31.03.2016, Акт КС-2 № 1 от 31.03.2016, Акт КС-2 № 2 от 31.03.2016, Акты КС-2., С/ф №8 от 10.05.2016, Акт КС-3 № 11 от 10.05.2016, Акт КС-2 № 1 от 10.05.2016, Акт КС-2 №2 от 10.05.2016, Акт КС-2 №3.1 от 10.05.2016, Акт КС-2 №3.2 от 10.05.2016.

По указанным актам Истец выполнил, а Ответчик, путем их подписания, принял работы на общую сумму 76 307 399,84 рублей без замечаний.

Оплата за выполненные Работы в соответствии с п. 5.1. Договора должна была производиться Подрядчиком ежемесячно путем перечисления денежных средств на расчётный счёт Субподрядчика в течение 35 календарных дней с момента предоставления оригиналов: Акта о приемке выполненных работ (Форма № КС-2), Справки о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3), Отчета о расходе материалов (форма М-29), подписанных обеими Сторонами, а также оригинала Счета-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Ответчик в нарушение условий Договора оплатил Истцу лишь часть выполненных работ в сумме 48 231 901,98 руб. что подтверждается платежными поручениями: № 842 от 14.04.2015г., № 364 от 01.07.2015г., № 555 от 08.07.2015г., № 687 от 29.07.2015г., № 462 от 21.08.2015г., № 974 от 01.09.2015г., № 126 от 04.09.2015г., № 359 от 08.09.2015г., № 663 от 16.09.2015г., № 785 от 17.09.2015г., № 910 от 18.09.2015г., № 979 от 21.09.2015г., № 10 от 22.09.2015г., № 6034 от 30.09.2015г., № 6170 от 02.10.2015г., № 6281 от 06.10.2015г., № 6676 от 26.10.2015г., № 1057 от 06.11.2015г., № 1087 от 24.11.2015г., № 7640 от 25.11.2015г., № 7852 от 04.12.2015г., № 8096 от 07.12.2015г., № 312 от 15.12.2015г., № 8432 от 21.12.2015г., № 3104 от 25.12.2015г., № 216 от 27.01.2016г., № 620 от 19.02.2016г., № 1066 от 04.03.2016г., № 1144 от 11.03.2016г., № 1537 от 23.03.2016г., № 2078 от 08.04.2016г., № 2282 от 13.04.2016г., № 2570 от 25.04.2016г.

Также Ответчиком было произведено удержание следующих сумм: 2,5% от цены выполненных Работ за услуги, оказываемые Подрядчиком, по организации и координации работ в соответствии с п. 3.1.2. - 1 907 685.00 руб.; 5% от суммы выполненных работ в счет выполнения гарантийных обязательств в соответствии с

пунктом 5.1.1. Договора - 3 815 369,99 руб.; Оплата стоимости поставленных Подрядчиком Субподрядчику ГСМ (топлива) в соответствии с пунктом 3.4. Договора - 3 739 043,98 руб., что подтверждается следующими документами: Товарная накладная № 534 от 31.05.2015; Счет-фактура № 534 от 31.05.2015; Товарная накладная № 574 от 31.05.2015; Счет-фактура № 574 от 31.05.2015; Товарная накладная № 726 от 30.06.2015; Счет-фактура № 726 от 30.06.2015; Товарная накладная № 1088 от 31.08.2015; Счет-фактура № 1088 от 31.08.2015; Товарная накладная № 1241 от 30.09.2015; Счет-фактура № 1241 от 30.09.2015; Товарная накладная № 878 от 01.10.2015; Счет-фактура № 878 от 01.10.2015; Товарная накладная № 1515 от 31.10.2015; Счет-фактура № 1515 от 31.10.2015; Товарная накладная № 1741 от 30.11.2015; Счет-фактура № 1741 от 30.11.2015; Товарная накладная № 1999 от 31.12.2015; Счет-фактура № 1999 от 31.12.2015; Товарная накладная № 90 от 31.01.2016; Счет-фактура № 90 от 31.01.2016; Товарная накладная № 297 от 29.02.2016; Счет-фактура № 297 от 29.02.2016; Товарная накладная № 567 от 31.03.2016; Счет-фактура № 567 от 31.03.2016; Товарная накладная № 567 от 30.04.2016; Счет-фактура № 567 от 30.04.2016.

Таким образом, на дату рассмотрения спора сумма задолженности ООО «СНГ АЛЬЯНС» за выполненные работы с учетом произведенной оплаты и вышеуказанных удержаний составляет 19 076 211,88 руб. 88 коп.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Требование истца о взыскании долга в сумме 19 076 211 руб. 88 коп. - законное, обоснованное, соответствует условиям Договора, заключенного сторонами, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 317.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты).

Требование истца о взыскании процентов за период с 05.06.2015 по 18.07.2016 в сумме 1 329 539 руб. 11 коп. – законное, обоснованное, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению в соответствии с представленным истцом расчетом.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при заявлении требования о взыскании процентов по день фактического исполнения государственная пошлина уплачивается от суммы, определяемой на день предъявления иска.

Суд считает правомерным требование истца - дальнейшее начисление процентов производить на сумму задолженности, начиная с 19.07.2016 г. по день фактической уплаты долга.

Также суд считает подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании 3 815 369 руб. 99 коп. – денежных средств, удержанных в счет обеспечения гарантийных обязательств по п. 5.1.1 договора по следующим основаниям.

Условиями договора был установлен 2-ухлетний гарантийный срок, отсчет которого начинается с даты утверждения Акта приемки законченного строительством Объекта Приемочной комиссией.

В соответствии с Постановлением Госкомстата России от 11 ноября 1999 г. N 100, Акт приемки законченного строительством Объекта Приемочной комиссией является документом по приемке и вводу законченного строительством объекта производственного и жилищно-гражданского назначения и зачисления их в состав основных фондов (основных средств) всех форм собственности, включая государственную (федеральную), а также объектов, сооруженных за счет льготного кредитования (зданий, сооружений, их очередей, пусковых комплексов, включая реконструкцию, расширение и техническое перевооружение).

Однако подписание Акта приемки законченного строительством Объекта Приемочной комиссией в отношении Истца не может быть применено, поскольку в соответствии с условиями договора Истец выполняет лишь часть в составе основных строительных работ (забивку свай). В связи с этим Истец не может повлиять ни на строительство здания в целом, ни на срок окончания строительных работ и ввода законченного объекта в состав основных фондов.

Следует учесть, что если Подрядчик не справится с возложенными на него генеральным договором обязательствами, либо Заказчик по какой-либо причине прекратит строительство/финансирование и т.д., то здание может быть вообще никогда не построено и, соответственно, Акт приемки законченного строительством Объекта Приемочной комиссией не будет подписан. В результате чего, истец не получит удержанные ответчиком в счет обеспечения гарантийных обязательств денежные средства.

В соответствии со ст. 190 ГК РФ, если срок не обозначен конкретной датой, он должен определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Поскольку утверждения Акта приемки законченного строительством Объекта Приемочной комиссией не является событием, которое неизбежно наступит, то ст. 24 договора прямо противоречит закону и в соответствии со ст. 168 ГК РФ должна быть признана ничтожной.

Поскольку ст. 24 об установлении гарантийного периода является ничтожной, то положения пунктов 5.1.1. и 5.1.2. договора, распространяющих свое действие на этот период, также являются ничтожными в силу ст. 190 ГК РФ.

Требование истца о взыскании 3 815 369 руб. 99 коп. - законное, обоснованное, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании вышеизложенных обстоятельств, учитывая многочисленные нарушения Ответчиком условий договора, в том числе: нарушение условий об оплате, о чем указано в письмах ООО «Нефтьсервис» № 10/01 от 10.08.2015 г., № 058 от 18.08.2015 г. и подтверждается письмом ООО «СНГ АЛЪЯНС» № 3792 от 27.10.2015 г. о признании нарушения; нарушение условия о предоставлении рабочей и проектной документации, необходимой для выполнения работ, о чем указано в письме ООО «Нефтьсервис» № 09 от 22.04.2016 г.; нарушение условий о предоставлении площадок для выполнения работ, о чем указано в письме ООО «Нефтьсервис» № 11 от 18.05.2016 г., истец просит расторгнуть Договор № 230-15/61 от 17.03.2015г.

Указанные обстоятельства отвечают критериям существенного изменения обстоятельств, которые в силу статьи 451 ГК РФ, являются основанием для изменения или расторжения договора, а именно:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Требование Истца о расторжении Договора № 230-15/61 от 17.03.2015г. - законное обоснованное, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными Истцом, не оспорено и не опровергнуто Ответчиком и подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено об отнесении на ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя.

Согласно положениям статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу статьи 106 АПК РФ относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Требование истца об отнесении на ответчика судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, удовлетворению не подлежит, поскольку в нарушение ст. 65 АПК РФ истец не представил доказательств ни факта несения им судебных расходов в связи с рассмотрением настоящего спора, ни размера заявленных расходов.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика, в соответствии со ст.ст. 110,112 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 41, 65, 66, 71, 75, 81, 102-104, 110, 112, 121-124, 155, 156, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Расторгнуть договор № 230-15/61 от 17.03.2015 г., заключенный между ООО "НЕФТЬСЕРВИС" (ИНН 8602067952) и ООО "СНГ АЛЬЯНС" (ИНН 7730172171).

Взыскать с ООО "СНГ АЛЬЯНС" (ИНН 7730172171) в пользу ООО "НЕФТЬСЕРВИС" (ИНН 8602067952) 19 076 211 руб. 88 коп. – долга по договору № 230-15/61, 3 815 369 руб. 99 коп. – денежных средств, удержанных в счет обеспечения гарантийных обязательств по п. 5.1.1 договора, 1 329 539 руб. 11 коп. – процентов по ст. 317.1 ГК РФ за период с 10.07.2015 по 18.07.2016, с последующим их начислением в размере средней ставке банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды, начиная с 19.07.2016 до даты фактического погашения долга и расходы по оплате госпошлины в сумме 144 106 руб. 00 коп.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.