



155/2015-93597(1)



190163 6348001

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

14 декабря 2015 года

Дело № А29-7486/2015

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2015 года, полный текст решения изготовлен 14 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Гайдак И.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Филипповой О.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Заполярь-Транс-Сервис» (ИНН: 7728748316, ОГРН: 1107746742707) к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» (ИНН: 1106014140, ОГРН: 1021100895760) о взыскании задолженности и процентов при участии:
от истца: Капаров А.И. (представитель от 15.06.2015), Березин О.В. (генеральный директор),
от ответчика: Ушаков С.Г. (представитель по доверенности № ЛК-359 от 12.01.2015), Бунякова В.В. (представитель по доверенности № ЛК-356 от 12.01.2015)
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Заполярь-Транс-Сервис» (далее – ООО «ЗТС», истец) обратилось в арбитражный суд к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» (далее – ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ответчик) с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 101-102, 126-127 том 2, л.д. 4 том 3, л.д. 83 том 5), о взыскании:

- 15 614 078 руб. 31 коп. стоимости приобретенных транспортных средств,
- 1 217 395 руб. 42 коп. лизинговых процентов по договорам лизинга № P14-37207-ДЛ от 08.12.2014 и № P14-37208-ДЛ от 08.12.2014,
- 436 000 руб. расходов по перегону лизинговых ТС,
- 1 405 000 руб. расходов на мобилизацию,
- 5 743 850 руб. 42 коп. расходов на демобилизацию,
- 1 504 533 руб. 89 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 19.03.2015 по 10.11.2015.

Ответчиком представлен отзыв и дополнения к нему, в которых ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» просит отказать в удовлетворении заявленных требований (л.д. 127-129 том 1, л.д. 5-8, 90-95, 122-123 том 2, л.д. 6-8, 15-16, 20 том 3).

07.12.2015 в судебном заседании объявлялся перерыв до 10 час. 30 мин. 11 декабря 2015 года.

Как следует из материалов дела, 14 октября 2014 года между ООО «ЗТС» (исполнитель) и ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (заказчик) заключен договор № 14Y2579 на оказание транспортных услуг, по условиям которого исполнитель обязуется оказывать услуги в объеме, заявленном заказчиком, а заказчик обязуется принять и оплатить надлежащим образом оказанные исполнителем услуги (пункт 2.1. договора).

Срок действия договора определен сторонами по 31.12.2016, срок оказания услуг – с 01.01.2015 по 31.12.2016 (пункт 13.1. договора).

Уведомлением от 18.03.2015 № 08-02-88786 ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» отказалось от исполнения договора № 14Y2579 от 14.10.2014 в одностороннем порядке на основании пункта 16.5. договора (л.д. 72 том 1).

В соответствии с пунктом 16.5. договора во всем остальном, что не предусмотрено договором, стороны руководствуются действующим законодательством РФ.

В силу пунктов 15.1. и 15.2. договора споры и разногласия, которые могут возникнуть при исполнении договора, будут по возможности разрешаться сторонами путем переговоров и предъявления претензий. Претензия должна быть рассмотрена в течение 15 (пятнадцати) дней с момента ее получения. При не достижении согласия, все споры, противоречия и разногласия, возникающие из (или в связи с исполнением) договора передаются на разрешение в Арбитражный суд Республики Коми.

Как указывает истец, учитывая значительный объем транспортных услуг, а также специфичность и профильность отдельных услуг исполнитель, по согласованию с заказчиком, в сентябре 2014 года заключил с ООО «Нарьянмарнефтегаз» договор купли-продажи транспортных средств № 14N0287 от 03.09.2014, стоимость которых составила 15 614 078 руб. 31 коп. (л.д. 79-84 том 1).

Также в процессе оказания услуг по договору № 14Y2579 от 14.10.2014 ООО «ЗТС» в целях закрытия потребностей ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» заключил с ОАО «ВЭБ-лизинг» договоры лизинга № P14-37207-ДЛ от 08.12.2014, № P14-37208-ДЛ от 08.12.2014 на приобретение двух единиц спецтехники Урал 4320/483 (мастерская с КМУ (фургон)).

Согласно пунктам 3.1. и 3.2. договора лизинга № P14-37207-ДЛ от 08.12.2014 сумма предмета лизинга (без лизингового процента) составляет 3 408 010 руб. 86 коп., с учетом лизинговых платежей стоимость предмета лизинга составляет 4 826 923 руб. 67 коп. (л.д. 85-87 том 1); договора лизинга № P14-37208-ДЛ от 08.12.2014 сумма предмета лизинга (без лизингового процента) составляет 3 607 180 руб. 33 коп., с учетом лизинговых платежей стоимость предмета лизинга составляет 5 109 016 руб. 61 коп (л.д. 88-90 том 1).

По состоянию на 03.11.2015 общая сумма лизинговых процентов составляет 1 217 395 руб. 42 коп. (л.д. 127 том 2).

Кроме того, исполнитель понес расходы на доставку спецтехники Урал 4320/483 (мастерская с КМУ (фургон)) к месту оказания услуг (нефтяное месторождение заказчика) в сумме 436 000 руб.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлены заключенные между ООО «ЗТС» и ЗАО «ТРАСТ» договоры на оказание услуг по перегону транспортного средства № 93 (АОЭ) от 23.12.2014 (л.д. 91 том 1), № 92 (АРОК) от 23.12.2014 (л.д. 91 том 1), акты № 6 от 06.02.2015 № 3 от 06.02.2015, счета-фактуры № 9 от 06.02.2015, № 8 от 06.02.2015 (л.д. 94-95 том 1), платежные поручения № 318 от 02.03.2015, № 165 от 05.02.2015, № 317 от 02.03.2015 (л.д. 84-86 том 5).

В связи с досрочным односторонним отказом ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» от исполнения договора № 14У2579 от 14.10.2014 согласованные сторонами в данном договоре тарифы не покрыли расходы исполнителя на мобилизацию и демобилизацию техники.

Общая сумма расходов на мобилизацию составляет 1 405 000 руб. (л.д. 151 том 2). В подтверждение понесенных расходов истцом представлены акты оказанных услуг и счета-фактуры (л.д. 152-157 том 2), платежные поручения (л.д. 165-166 том 2); письма предпринимателей.

Общая сумма расходов на демобилизацию составляет 5 743 850 руб. 92 коп. (л.д. 132 том 2). В подтверждение понесенных расходов ООО «ЗТС» представлены акты оказанных услуг и счета-фактуры (л.д. 133-150 том 2), платежные поручения (л.д. 158-164 том 2); письма предпринимателей.

Общая сумма расходов, связанных с исполнением договора, составляет 24 416 324 руб. 15 коп.

До обращения в Арбитражный суд Республики Коми в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» направлялись претензии от 19.05.2015 № 2796 (л.д. 75 том 1), от 26.06.2015 № 27106 (л.д. 77 том 1) с требованием о возмещении расходов, которые оставлены последним без удовлетворения (л.д. 76 том 1), что послужило основанием для обращения исполнителя в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить данные услуги.

В соответствии со статей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных норм, односторонний отказ заказчика от исполнения договора возмездного оказания услуг не прекращает обязательства заказчика оплатить исполнителю необходимые расходы, которые он понес в счет услуг, как оказанных, так еще и не оказанных, до момента одностороннего отказа заказчика от исполнения договора.

Статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как определено частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обоснованность исковых требований ООО «ЗТС» на сумму 7 584 850 руб. 42 коп. (расходы на перегон транспортных средств, мобилизация и демобилизация техники) подтверждается материалами дела – договорами на оказание услуг по перегону транспортных средств, актами, счетами-фактурами, платежными

поручениями. Указанные расходы подтверждены документально, реально понесены и связаны с исполнением договора № 14У2579 от 14.10.2014.

Данные обстоятельства ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» не опровергнуты.

В справке по состоянию на 27.02.2015 заказчик подтверждает, что ООО «ЗТС» мобилизовало всю необходимую технику в соответствии с клиентурным планом (л.д. 71 том 1). Таким образом, факт мобилизации техники (в некоторых случаях, несвоевременной) подтвержден материалами дела.

Поскольку спорная техника участвовала в оказании транспортных услуг заказчику по договору № 14У2579 от 14.10.2014, до места оказания услуг была доставлена, расходы по ее мобилизации, а потом демобилизации в связи с расторжением договора подлежат возмещению.

Доводы ответчика о том, что представленные истцом в подтверждение расходов по мобилизации и демобилизации техники акты, счета-фактуры, платежные поручения не связаны с исполнением договора № 14У2579 от 14.10.2014, а заявки заказчика не исполнялись ООО «ЗТС» только по причине не оснащения транспортных средств обогревателями двигателей документально не подтверждены.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что техника, которой оказывались услуги по договору № 14У2579 от 14.10.2014, не доставлялась на месторождения заказчика (на место оказания услуг по спорному договору), а также, что данная техника до сих пор находится на месторождениях заказчика (на месте оказания услуг по спорному договору) и ею оказываются транспортные услуги по иным действующим договорам ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» или сторонним организациям.

Заказчиком в нарушение пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств того, что истцом не осуществлялось оказание услуг по договору № 14У2579 от 14.10.2014 техникой, приобретенной по договорам лизинга № Р14-37207-ДЛ от 08.12.2014, № Р14-37208-ДЛ от 08.12.2014, и доставленной по договорам на оказание услуг по перегону транспортного средства № 93 (АОЭ) от 23.12.2014, № 92 (АРОК) от 23.12.2014. Позднее прибытие техники (06.02.2015 вместо 01.01.2015) не опровергает факт оказания услуг спорными транспортными средствами по

договору № 14У2579 от 14.10.2014, поскольку транспорт был доставлен в период действия договора (до 19.03.2015). Указание в договорах № 93 (АОЭ) от 23.12.2014, № 92 (АРОК) от 23.12.2014 место доставки п. Кожва, не опровергает факт несения истцом расходов по доставке техники к месту оказания услуг.

Указание в актах и платежных поручениях, представленных в подтверждение расходов по мобилизации и демобилизации техники, на оказание контрагентами (предпринимателями, обществами) транспортных услуг, а также маршрута «Нарьян-Мар-Варандей» вместо «Варандей-Нарьян-Мар» не опровергает того факта, что данные транспортные услуги были оказаны по доставке техники до места оказания услуг и обратно. Некорректное составление первичных документов не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в данной части при установленных судом обстоятельствах.

Доказательств оказания ООО «ЗТС» транспортных услуг спорной техникой на месторождениях сторонним организациям или ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» по иным действующим договорам не представлено.

Ссылка заказчика на то обстоятельство, что мобилизации и демобилизация осуществлялась субподрядчиками исполнителя, судом не может быть принята во внимание, поскольку материалы дела не содержат сведений о том, что контрагенты (предприниматели, общества) истца не имели возможности, как оказывать транспортные услуги в рамках договора № 14У2579 от 14.10.2014 (как привлеченные истцом соисполнители), так и оказывать иные услуги ООО «ЗТС» (по мобилизации и демобилизации техники). Договор № 14У2579 от 14.10.2014 не содержит условий об обязанности исполнителя обладать необходимой для оказания транспортных услуг техникой на праве собственности, а также запрета на привлечение по договорам субподряда соисполнителей. Напротив пунктом 1.1. договора № 14У2579 от 14.10.2014 определено, что «персонал исполнителя» - это исполнитель и все лица (включая, но, не ограничиваясь, соисполнителей), оказывающие услуги исполнителю в зоне ведения операций с целью исполнения обязательств по договору; «транспортное средство» - все оборудование, механизмы, машины, тракторы и иные виды транспорта, контейнеры для перевозки грузов, материалы и запасы, принадлежащие, арендованные, взятые в наем или на иных основаниях находящиеся в распоряжении исполнителя или персонала

исполнителя и мобилизованные на объект в связи с оказанием услуг. При этом исполнитель в пункте 3.2.34. договора обязался согласовывать с заказчиком все организации (соисполнители), привлекаемые им для оказания услуг по договору, а также организации, являющиеся непосредственными производителями работ на объектах заказчика.

Ответчик, возражая на заявленные требования, также указал, что в соответствии с условиями заключенного договора № 14У2579 от 14.10.2014 цена включает в себя все расходы исполнителя, связанные с оказанием услуг (в том числе, мобилизацию и демобилизацию техники к месту оказания услуг и обратно). При этом в соответствии с пунктом 10.5. договора стоимость услуг формируется на основе физических объемов услуг и согласованных сторонами тарифов за физическую единицу оказываемых услуг (маш/час).

Однако в пункте 13.1. срок действия договора № 14У2579 от 14.10.2014 определен сторонами по 31.12.2016, срок оказания услуг с 01.01.2015 по 31.12.2016, то есть два года.

Как предусмотрено пунктами 10.1.-10.5. договора, сумма договора на 2015-2016 годы является ориентировочной и не может превышать 572 300 000 руб. (с НДС). Ориентировочная стоимость услуг на 2015 год составляет с учетом НДС 285 167 060 руб., на 2016 год – 287 132 940 руб. Стоимость автотранспортного обслуживания формируется на основе физических объемов услуг и согласованных заказчиком и исполнителем тарифов за физическую единицу оказываемых услуг (маш/час) согласно приложению № 7 и приложению № 11.

Согласно пунктам 10.15. и 10.16. договора стоимость услуг остается неизменной на весь период действия договора, за исключением случаев, предусмотренных договором. Стоимость услуг включает в себя все расходы, которые исполнитель понес или может понести по оказанию услуг в соответствии с договором. Тарифы подлежат корректировке при включении в производственную программу уникальной техники (приобретенной по заявке заказчика) и ранее в ней неиспользовавшейся.

Таким образом, тарифы по договору № 14У2579 от 14.10.2014 включают в себя, в том числе, затраты ООО «ЗТС» на мобилизацию и демобилизацию техники. Данные обстоятельства ответчиком не оспариваются (л.д. 92 том 2).

В соответствии с пунктом 10.20. договора заказчик возмещает исполнителю дополнительные расходы, связанные с исполнением договора, по фактическим затратам на основании подтверждающих документов, с включением данных сумм в акт оказанных услуг и счетов-фактур, в том числе: оплата расходов (проживание, суточные, автостоянка) исполнителя, связанных с командировками работников исполнителя, направляемых по инициативе заказчика за пределы границ Республики Коми, Ненецкого автономного округа; оплата пропусков на проезд техники по автодорогам в весеннюю (осеннюю) распутицу; оплата пропусков по провозу крупногабаритных и тяжеловесных грузов; оплата паромов (барж). Дополнительные расходы исполнителя предварительно согласовываются сторонами.

Судом отклоняется довод ответчика, что истец должен был согласовать расходы по мобилизации и демобилизации техники с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», поскольку данные расходы не относятся к дополнительным расходам, указанным в пункте 10.20. договора, и включены в тарифы.

Если бы договор действовал весь планируемый сторонами срок и был бы исполнен сторонами, расходы исполнителя на мобилизацию и демобилизацию техники были бы оплачены заказчиком в стоимости оказанных транспортных услуг, как это предусмотрено условиями договора.

Поскольку договор расторгнут досрочно в связи с односторонним отказом ответчика от его исполнения, и договор действовал неполных три месяца вместо планируемых двух лет, произведенная ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» оплата фактически оказанных услуг за этот период исходя из установленных договором тарифов не компенсирует затраты исполнителя на доставку техники к месту оказания услуг и обратно (в том числе, и на доставку техники приобретенную по договорам лизинга).

Кроме того, суд отмечает, что расходы на мобилизацию и демобилизацию техники (в том числе, техники, приобретенной по договорам лизинга) понесены истцом на сумму 7 584 850 руб. 42 коп., что составляет 1,3 % от суммы договора – 572 300 000 руб.

Возражая на заявленные требования, ответчик указывает, что причинами расторжения договора в марте 2015 года явилось систематическое нарушение

истцом условий договора в части не предоставления техники в полном объеме по заявкам ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

В то же время пункт 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации не связывает обязанность заказчика по возмещению исполнителю фактически понесенных расходов с причинами отказа заказчика от исполнения договора в одностороннем порядке.

В договоре № 14У2579 от 14.10.2014 сторонами также не согласованы условия, по которым заказчик освобождался бы от возмещения исполнителю фактически понесенных расходов при одностороннем отказе заказчика от его исполнения.

На основании изложенного, причины расторжения договора для разрешения настоящего спора правового значения не имеют. Кроме того, в производстве Арбитражного суда Республики Коми имеется дело № А29-8316/2015 по иску ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» к ООО «ЗТС» о взыскании неустойки по договору № 14У2579 от 14.10.2014 за отсутствие заявленной техники.

Вместе с тем, как обоснованно указывает ответчик оснований для возмещения расходов по купле-продаже транспортных средств на сумму 15 614 078 руб. 31 коп. и выплаченных лизинговых процентов в размере 1 217 395 руб. 42 коп. не имеется.

Истец добровольно принимал решение о возможности участия в тендере на право заключения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» договора оказания транспортных услуг. Соответственно, был обязан обладать необходимым количеством специальной техники, соответствующей предмету заключаемого договора.

В силу положений пункта 3.1. договора исполнитель гарантировал, что к моменту заключения договора № 14У2579 от 14.10.2014 транспортных средств исполнителя, персонала исполнителя и иных ресурсов исполнителя достаточно для выполнения надлежащим образом всех заявок заказчика и условий договора.

Кроме того, как уже указывалось выше, в соответствии с условиями договора ООО «ЗТС» имело возможности привлечь соисполнителей, имеющих данную технику, или арендовать необходимые транспортные средства.

Истцом не представлено доказательств, что приобретенная по договорам лизинга № Р14-37207-ДЛ от 08.12.2014, № Р14-37208-ДЛ от 08.12.2014 и договору

купли-продажи транспортных средств № 14N0287 от 03.09.2014 техника является уникальной (приобретенной по заявке заказчика), не может использоваться ООО «ЗТС» для оказания транспортных услуг иным организациям или по иным договорам, заключенным с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (как указывает ответчик, между сторонами было заключено четыре договора, действующих в 2015 году), а также того, что в дальнейшем эксплуатация транспортных средств не возможна, как невозможна и ее реализация.

Предъявление расходов на приобретение техники направлено не на восстановление нарушенного права и не связано с утратой или повреждением имущества. Доказательств обратного истцом не представлено.

Лизинговые проценты в размере 1 217 395 руб. 42 коп., выплаченные по договорам лизинга № P14-37207-ДЛ от 08.12.2014, № P14-37208-ДЛ от 08.12.2014 на приобретение двух единиц спецтехники Урал 4320/483, относятся к обычному предпринимательскому риску.

В силу статей 9, 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участвующие в деле лица самостоятельно осуществляют свои процессуальные права и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, обязаны своевременно представлять доказательства в подтверждение своих доводов.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В соответствии с частью 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суд считает, расходы на перегон транспортных средств, мобилизацию и демобилизацию техники подтверждены документально, реально понесены и связаны с исполнением договора № 14Y2579 от 14.10.2014.

Заказчик доказательства возмещения расходов не представил.

На основании изложенного, заявленные требования подлежат частичному удовлетворению в сумме 7 584 850 руб. 42 коп.

ООО «ЗТС» просит также взыскать с заказчика 1 504 533 руб. 89 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 19.03.2015 по 10.11.2015.

В силу пунктов 1 и 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно расчету истца сумма процентов, начисленная на сумму долга в размере 24 416 324 руб. 15 коп. за период с 19.03.2015 по 10.11.2015, составила 1 504 533 руб. 89 коп. (л.д. 83 том 5).

Проверив правильность начисления процентов, суд установил, что расчет произведен исполнителем с даты расторжения договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Требования о возмещении расходов на перегон транспортных средств, мобилизацию и демобилизацию техники предъявлены заказчику в претензии от 16.05.2015 № 2796, полученной ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» 05.06.2015 (л.д. 75 том 1). В указанной претензии истцом установлен заказчику пятнадцатидневный срок для добровольного удовлетворения заявленных требований.

Суд, производя расчет на сумму удовлетворенных исковых требований (7 584 850 руб. 42 коп.), исходит из ставки, указанной ООО «ЗТС» в уточнении исковых требований (л.д. 83 том 5), как не превышающей ставки банковского процента по вкладам физических лиц, действующие в период с 23.06.2015 по 19.11.2015.

По расчету суда, размер правомерно начисленных процентов на сумму 7 584 850 руб. 42 коп. за период с 23.06.2015 по 10.11.2015 составляет 281 922 руб. 57 коп.

Поскольку ответчик осуществлял пользование денежными средствами, подлежащими выплате истцу, требования ООО «ЗТС» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат частичному удовлетворению в исчисленном судом размере в сумме 281 922 руб. 57 коп.

В соответствии со статьями 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Таким образом, с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в пользу истца с учетом уточненного иска подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 46 314 руб., сумма в размере 47 396 руб. считается излишне уплаченной и подлежит возврату ООО «ЗТС».

Суд разъясняет, что в случае обнаружения арифметической ошибки, допущенной судом при принятии настоящего судебного акта, заинтересованная сторона вправе обратиться в суд первой инстанции с заявлением об исправлении арифметической ошибки в порядке части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Заполярь-Транс-Сервис» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Заполярь-Транс-Сервис» 7 584 850 руб. 42 коп. задолженность по договору № 14У2579 от 14.10.2014г., 281 922 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных за период с 23.06.2015 по 10.11.2015, 46 314 руб. 00 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части требований отказать.

Вернуть Обществу с ограниченной ответственностью «Заполярь-Транс-Сервис» из федерального бюджета 47 396 руб. 00 коп. излишне уплаченной государственной пошлины.

Исполнительный лист и справку на возврат выдать истцу после вступления решения в законную силу.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

И.Н. Гайдак